



Заявление ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу

Введение

Сетевой нейтралитет¹ - это принцип, при котором передача всех данных и скорость трафика в Интернете осуществляются одинаково. Свобода выбора пользователей Интернета не должна ограничиваться или зависеть от приоритетного отношения провайдеров к определенному контенту, службам, приложениям или устройствам². Вопрос сетевого нейтралитета возник в связи с двумя опасениями. С одной стороны, пользователи опасаются, что при отсутствии сетевого нейтралитета провайдеры сети Интернет могут накладывать ограничения на сетевой трафик, например, блокировать доступ или снижать скорость загрузки определенных приложений, предоставляемых службами конкурирующих компаний. С другой стороны, провайдеры утверждают, что рост трафика (например, связанного с видео или других сервисов с обработкой больших объемов данных) опережает возможности инфраструктуры Интернета (провода, мобильные сети).

Решение этой проблемы провайдеры видят во введении лимита на использование данных или создании "быстрых и медленных полос движения" для разных типов контента или пользователей. Отдельно стоит вопрос странами с развивающейся экономикой, где мобильный Интернет по-прежнему остается недоступным для многих. В этом контексте выражение своей позиции к принципам сетевого нейтралитета становится острым вопросом для всех пользователей и, что естественно, для библиотек и библиотекарей.

Нулевой рейтинг - практика бесплатного предоставления определенных приложений или сервисов. В ряде стран некоторые крупные провайдеры заключили соглашение с операторами мобильных сетей, чтобы предоставлять версии своих услуг "с нулевым рейтингом".³ В некоторых случаях это означает, что использование ряда сайтов или служб не входит в ежемесячный тариф пользователей. По условиям других контрактов, пользователи могут получить доступ к сервису, даже не имея тарифного плана.⁴

Нулевой рейтинг нарушает принципы сетевого нейтралитета, так как сервисы, имеющие этот рейтинг, безусловно, более привлекательны, что позволяет провайдерам влиять на выбор пользователей. Более того, несмотря на общеизвестный риск перегрузки инфраструктуры Интернета в связи с ростом трафика, сервисы с нулевым рейтингом требуют еще большего объема трафика в силу своей низкой стоимости или ее отсутствия. Это снижает потребительскую активность и может привести к эффекту "золотой клетки", где использование Интернета пользователем будет ограничено только сервисами с нулевым рейтингом.⁵ Различная стоимость одного и того же сервиса и шаблоны в странах с развивающейся экономикой могут усилить проблему цифрового неравенства⁶.

¹ Впервые термин был использован в 2003 году в статье: Tim Wu, *Network Neutrality, Broadband Discrimination*, 2 J. on Telecommunications and High Technology Law 141, 141.

² *Model Framework on Network Neutrality* (initiated by the Council of Europe and developed by the Dynamic Coalition on Network Neutrality). Опубликовано 11 февраля 2016. Доступно на <http://www.networkneutrality.info/sources.html>.

³ B.J. Ard, *Beyond Neutrality: How Zero Rating Can (Sometimes) Advance User Choice, Innovation, and Democratic Participation*, 75 Md. L. Rev. 984 (2016).

⁴ https://www.intgovforum.org/cms/wks2014/index.php/proposal/view_public/208. Опубликовано 11 февраля 2016.

⁵ Electronic Frontier Foundation, *Zero Rating: What It Is and Why You Should Care*. Доступно на

Вопросы для библиотек

Свобода доступа к информации: уход от информационных монополий

Право на поиск, передачу и получение информации и идей, а также получение равного доступа к контенту во всех формах является универсальным правом и центральным в миссии ИФЛА. Как указано в Кодексе этики ИФЛА для библиотекарей и других информационных работников⁷, миссия библиотек состоит в использовании самых эффективных способов для предоставления материала и обеспечении доступа к нему вне зависимости от каких-либо барьеров.

Без сетевого нейтралитета возможности библиотек как поставщиков информации значительно уменьшатся. Библиотечный веб-сайт не сможет конкурировать с провайдерами коммерческой информации и контента, у которых есть возможность предлагать сервисы различного уровня по выгодной цене или бесплатно как сервис с "нулевым рейтингом". В этой ситуации библиотечные сайты могут остаться позади или перейти на платный доступ, который, конечно, не сможет конкурировать с доступом с "нулевым рейтингом". Подобная ситуация по факту облагает налогом доступ к информации и субсидирует коммерческий контент.

Более того, нарушение сетевого нейтралитета негативно сказывается на возможности пользователей библиотек получать сбалансированный доступ к информации⁸. Задача 16.10 Повестки дня ООН 2030 призывает страны:

"Обеспечить публичный доступ к информации и защищать фундаментальные свободы, в соответствии с национальным законодательством и международными соглашениями"

Доступ к информации - необходимое условие развития, соответственно, сетевой нейтралитет должен активно отстаиваться во всех странах. Выбор между доступом с "нулевым рейтингом", ограниченным до нескольких сервисов, и отсутствием доступа фактически означает отсутствие самого выбора. Если частные и государственные провайдеры могут склонить пользователей к использованию только определенных сервисов, это приведет к цензуре и укреплению влияния сильных мира сего.⁹

И наконец, факт дискриминации различных сервисов приводит к нарушению права пользователей на конфиденциальность частной информации, учитывая, что провайдеры отслеживают, какие сайты просматривались и какой контент был загружен. Это противоречит Манифесту ИФЛА об Интернете¹⁰, который гласит, что пользователи имеют право на невмешательство в частную жизнь и конфиденциальность в отношении используемых ими ресурсов и сервисов.

В этом отношении ИФЛА поддерживает принятие разумных законопроектов, гарантирующих сетевой нейтралитет. В эпоху Интернета принцип сетевого нейтралитета является необходимым условием универсального и равного доступа к информации¹¹.

<https://www.eff.org/deeplinks/2016/02/zero-rating-what-it-is-why-you-should-care> Опубликовано 25 мая, 2016.

⁶ См. *Principles on Public Access in Libraries*, подписанные ИФЛА в 2016. См. на сайте <http://www.ifla.org/publications/node/10328>, опубликовано 24 июня 2016. См. также *Манифест ИФЛА об Интернете* на <http://www.ifla.org/publications/node/224>, 24 июня 2016.

⁷ *IFLA Code of Ethics for Librarians and other Information Workers (2012)*. Available at: <http://www.ifla.org/news/ifla-code-of-ethics-for-librarians-and-other-information-workers-full-version>. 21 июля 2016.

⁸ Ibid: 'Librarians and other information workers are strictly committed to neutrality and an unbiased stance regarding collection, access and service. Neutrality results in the most balanced collection and the most balanced access to information achievable'.

⁹ Philip Chwee, *Bringing in A New Scale: Proposing A Global Metric Of Internet Censorship*, 38 Fordham International Law Journal 825 (2015); Derek E. Bambauer, *Orwell's Armchair*, 79 University of Chicago Law Review 863 (2012); and Raymond Shih Ray Ku, *Open Internet Access and Freedom of Speech: A First Amendment Catch-22*, 75 Tulane Law Review 87, 125 (2000).

¹⁰ *IFLA Internet Manifesto (2014)*. Available at: <http://www.ifla.org/publications/node/224>. 21 июля 2016.

¹¹ Daniel Joyce, *Internet Freedom and Human Rights*, 26 European Journal International Law. 493 (2015) (New Voices: A Selection from the Third Annual Junior Faculty Forum for International Law); and Hannibal Travis, *Of Blogs, Ebooks, and Broadband: Access to*

Свобода выражение: обеспечение многообразия информации

Кроме влияния на вебсайты и расширения свободы доступа к информации, сетевой нейтралитет также бросает вызов свободе выражения. ИФЛА подтверждает право свободно "искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ", закрепленное во Всеобщей декларации прав человека ООН (Статья 19). Право на свободу выражения не зависит от технологических возможностей или способностей и гарантируется нормами международного права и национальным законодательством.

Интернет является главным способом передачи выражения в информационном обществе и для многих стал первичным источником информации. Открытый Интернет может предоставить каждому место, чтобы быть услышанным и признанным¹², а также чтобы получить доступ к инновациям и делиться ими, к лучшему или к худшему, но без традиционных контролеров, т.е. редакторов или опытных рецензентов, но в рамках государственного законодательства (т.е. антирасизм, защита чести и достоинства).

Однако, эта же технология может быть использована для контроля и ограничения права на свободу выражения через стоимость и разделение некоторых сервисов, что может исказить модель использования контента и сервисов.¹³ Без надежной защиты сетевого нейтралитета будут услышаны голоса только крупных и влиятельных сил. Отсутствие открытого Интернета грозит развитием информационных монополий, которые разрушат многообразие информации и мнений, необходимых для существования демократии.¹⁴

Рекомендации

Там, где сетевые провайдеры имеют законное право на изменение трафика (в связи с временной перегрузкой, обеспечением сетевой безопасности или целостности), это должно осуществляться прозрачно, подобные меры должны быть необходимыми и пропорциональными к достижению законной цели. Более того, необходимо подчеркнуть, что недостаточная скорость и качество могут поставить пользователей в невыгодное положение, поэтому провайдеры обязаны обеспечить по меньшей мере минимальное качество в координации с национальными регулирующими организациями. Помимо этого, уровень предлагаемого сервиса или его стоимость не должны зависеть от "пользователя, веб-сайта, платформы, приложения или способа передачи".¹⁵

В этом контексте библиотечные специалисты должны:

- Участвовать в стратегических обсуждениях, посвященных сетевому нейтралитету
- Заявить о своей поддержке открытого Интернета
- Рассказывать пользователям о концепции сетевого нейтралитета, "нулевого рейтинга" и задачах, связанных с ними
- Выявлять случаи нарушения сетевого нейтралитета провайдерами и ставить пользователей в известность об этом
- Выступать в защиту сетевого нейтралитета, закрепленную законодательно, на региональном и национальном уровнях

Digital Media as a First Amendment Right, 35 Hofstra L. Rev. 1519 (2007) (Thirty-Fifth Anniversary Volume: Reclaiming the First Amendment: Constitutional Theories of Media Reform).

¹² See, e.g., *Reno v. A.C.L.U.*, 521 U.S. 844 (1997): "Through the use of chat rooms, any person with a phone line can become a town crier with a voice that resonates farther than it could from any *soapbox*. Through the use of web pages, mail exploders and newsgroups, the same individual can become a *pamphleteer*." 521 U.S. at 870.

¹³ Michael Karanickolas, *Understanding the Internet as a Human Right*, 10 Can. Canadian Journal of Law and Technology 263 (2012).

¹⁴ Marc Raboy, *Media and Democratization in the Information Society*, in *Communicating in the Information Society* 101, 114 (Bruce Girard & Seán Ó Siochrú, editors., 2003); and Nicola Lucchi, *Internet Content Governance and Human Rights*, 16 Vanderbilt Journal of Entertainment & Technology Law 809 (2014).

¹⁵ *Unlimited Data, but a Limited Net: How Zero-Rated Partnerships between Mobile Service Providers and Music-Streaming Apps Violate Net Neutrality* 17 Columbia Science & Technology Law Review 204, 209 (2015).

- Выступать за принятие правил, обязывающих провайдеров открыто извещать, когда и как они влияют на трафик, а также по каким причинам это делается
- Выступать за запрет мобильных контрактов, связанных с предоставлением сервисов с "нулевым рейтингом"
- Выступать за снижение стоимости доступа к Интернету во всем мире, в частности, с помощью публичного доступа в библиотеках
- Выступать за государственные инвестиции в инфраструктуру Интернета и разработку альтернативных стратегий доступа, например, коллективных сетей.

Источники

- [Кодекс этики ИФЛА для библиотекарей и информационных работников \(2012\)](#)
- [Манифест ИФЛА об Интернете \(2014\)](#)
- [Повестка дня ООН 2030 \(2015\)](#)